|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela uwag**  **zgłoszonych w ramach opiniowania**  **do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne i niektórych innych ustaw** | | | | | |
| lp. | **Podmiot zgłaszający uwagi** | **Jednostka redakcyjna** | **Zgłoszone uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
|  | **Sąd Najwyższy** | **Uwaga ogólna** | Może natomiast budzić wątpliwości mechanizm powiązania możliwości działania jako doradca restrukturyzacyjny tylko z trzema sądami w kraju. Wpłynie to na konkurencyjność, ale jednocześnie może istotnie obniżyć jakość, zwłaszcza w tych sądach, w których sprawy bywają nieliczne, ponieważ wówczas wielu doradców nie zdecyduje się ich właśnie wskazać. Co więcej,  jest to wbrew tendencji do odmiejscowiania świadczenia usług w zakresie postępowania sądowego, co ma wyraz choćby w możliwości swobodnego wyboru notariusza przez strony. | Uwaga nieuwzględniona gdyż:  - proponowana regulacja zachowuje w pełni rynkowy mechanizm wyboru doradcy restrukturyzacyjnego/spółki w przypadku pełnienia funkcji nadzorcy układu. W tego typu postępowaniach, to dłużnik swobodnie wybiera podmiot, który będzie pełnił funkcję w tym postępowaniu, bez ograniczeń związanych z sądową listą doradców restrukturyzacyjnych. Statystycznie, tego typu postępowań jest najwięcej spośród postępowań restrukturyzacyjnych;  - sąd ma zachowaną możliwość pominięcia sądowej listy, co jednak wymaga uzasadnienia i podlega kontroli zażaleniowej;  - w postępowaniach upadłościowych, wierzyciele nie mają ograniczenia w wyborze doradcy restrukturyzacyjnego/spółki doradców restrukturyzacyjnych, który to podmiot wskażą do pełnienia funkcji syndyka;  - pełnienie funkcji w postępowaniu upadłościowym lub restrukturyzacyjnym nadzorcy sądowego, zarządu lub syndyka nie może być traktowane na równi z prowadzeniem działalności gospodarczej na wolnym rynku, gdyż wskazane pozasądowe organy postępowania są wyznaczane przez organ władzy publicznej - sądy, przy ograniczonej liczbie postępowań. Ustawodawca, chcąc zapewnić zobiektywizowany model wyboru nadzorcy sądowego, zarządcy lub syndyka musi brać pod uwagę złożoność wykonywania zawodu doradcy restrukturyzacyjnego w tym liczbę doradców restrukturyzacyjnych, licencyjny model uzyskiwania uprawnień, ograniczoną liczbę postępowań i możliwe nadużycia przyjętego modelu wyboru danego podmiotu do pełnienia funkcji. Skoro ustawodawca dopuścił możliwość tworzenia spółek doradców restrukturyzacyjnych, model przewidujący wybór z listy doradców restrukturyzacyjnych skłaniałby doradców do tworzenia dużej liczby spółek z tym samym lub zbliżonym składem osobowym, wpisywanych na listy doradców w tym samym sądzie jak i w innych sądach. Takie rozwiązanie umożliwiałoby maksymalizowanie liczby postępowań, w których te same osoby pełniłby funkcje jako osoby fizyczne lub spółki. Podobnie, brak ograniczenia liczby sądów, w których dany doradca może być wpisany na sądową listę premiowałby tych doradców, którzy pełniliby funkcje w obszarach właściwości wielu sądów, co musiałoby oddziaływać na zwiększenie kosztów tych postępowań i ich sprawność. Co istotne, sądowe listy nie wyłączają korygującego mechanizmu, opisanego wyżej, który wymaga jednak decyzji sądu podlegającej kontroli instancyjnej. |
|  | **Sąd Najwyższy** | **Uwaga ogólna** | Wątpliwości budzi też rozwiązanie zawarte w projekcie, zgodnie z którym doradca restrukturyzacyjny może być wspólnikiem lub członkiem zarządu tylko w jednej spółce zajmującej się restrukturyzacją. Cel tego rodzaju unormowania jest jasny, a jego przyczyną są dostrzeżone nieprawidłowe praktyki, jednocześnie jednak silnie godzą one w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej oraz w swobodę tworzenia spółek handlowych. Wydaje się, że być może zaproponowane generalne remedium jest zbyt daleko idące i raczej należałoby zwalczać nadużycia w konkretnych, dostrzeżonych w praktyce przypadkach, stosując na przykład instrument w postaci nadużycia prawa, a nawet nadużycia osobowości prawnej, w miejsce tak generalnego i ogólnego zakazu, jaki zawarto w opiniowanym projekcie. | Wyjaśnienie jak wyżej. Należy podkreślić, że doradcy mogą tworzyć większą liczbę spółek obsługujących postępowania upadłościowe lub restrukturyzacyjne, ale ich wybór do postępowania będzie możliwy w przypadkach, w których ustawa nie wymaga stosowania sądowej listy, tj. w przypadku upadłości przedsiębiorców w przypadku uchwały zgromadzenia wierzycieli, w przypadku wyboru dłużnika – w postępowaniach o zatwierdzenie układu oraz w przypadku decyzji sądu, która będzie podlegała kontroli instancyjnej (w przypadku zażalenia).  Tym samym, proponowany model łączy elastyczność z koniecznością zapewnienia zobiektywizowanego modelu wyboru licencjonowanego podmiotu, do pełnienia funkcji w postępowaniu upadłościowym lub restrukturyzacyjnym. |
|  | **Sąd Najwyższy** | **Uwaga ogólna** | Jednakże jednocześnie bliższa analiza niektórych spośród projektowanych rozwiązań ujawnia, że skutki ich działania wydają się zbyt daleko idące, a one same są trudne do pogodzenia z kluczowymi zasadami prawa, jak zasada swobody prowadzenia działalności gospodarczej, czy tworzenia spółek handlowych. Ponadto, niektóre rozwiązania mogą doprowadzić do pogorszenia się rezultatów pracy doradców restrukturyzacyjnych i w szczególności doprowadzić do ukształtowania się standardu świadczenia tych usług na zupełnie różnym poziomie we właściwości miejscowej poszczególnych sądów upadłościowych (restrukturyzacyjnych). Stąd, wydaje się, że co do niektórych z zaproponowanych szczegółowych rozwiązań, które bliżej wskazano w niniejszej opinii, zasadne byłoby rozważenie zasadności wprowadzenia ich do systemu prawa. | Wyjaśnienie jak wyżej. Ponadto, projektodawca nie wyłącza tworzenia większej liczby spółek do pełnienia funkcji w postępowaniach upadłościowych lub restrukturyzacyjnych przez tych samym doradców, a jedynie wprowadza ograniczenia w dostępie do postępowań takich spółek, w przypadku stosowania zobiektywizowanego procesu wyboru do pełnienia funkcji w danym postępowaniu, co ma zapobiegać nadużyciom, w tym koncentracji postępowań w obrębie ograniczonej grupy doradców. Projektodawca oczekuje, że w wyniku przyjętych rozwiązań standard świadczenia usług przez doradców znacznie wzrośnie, gdyż będzie działał na nich motywująco, przy zachowaniu stałego dopływu nowych usługodawców do faktycznego pełnienia funkcji, przez sądową listę. Model ten, jak wyżej wyjaśniono, przewiduje także rozwiązania uelastyczniające wybór do pełnienia funkcji – możliwość swobodnego wyboru syndyka przez uchwałę wierzycieli w upadłości, swobodny wybór dłużnika w postępowaniu o zatwierdzenie układu oraz wybór sądu, przy zachowaniu kontroli instancyjnej. |
|  | **Sąd Apelacyjny w Szczecinie** | **Uwaga ogólna** | Poddaje się pod rozwagę, czy sposób powoływania nadzorcy sądowego, zarządcy i syndyka nie powinien być uregulowany w przepisach analogicznie jak w przypadku sędziego-komisarza i zastępcy sędziego-komisarza, a osoby pełniące te funkcje wyłaniane ewentualnie w drodze losowania, a nie wyznaczone w kolejności wynikającej z sądowej listy doradców restrukturyzacyjnych. | Mechanizm listy jest prosty i pewny. Mając na uwadze możliwe wyjątki do wyniku stosowania listy – tj. w upadłości (uchwała wierzycieli) i w drodze decyzji sądu – stosowanie systemu losowego wydaje się nadmiarowe, gdyż wymagałoby poniesienia dodatkowych kosztów tworzenia takiego systemu dostosowanego do specyfiki postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Nie ulega wątpliwości, że inną wagę ma wybór danego sędziego do postępowania a inny wybór syndyka, nadzorcy sądowego lub zarządcy. |
|  | **Sąd Apelacyjny w Warszawie** | **Uwaga ogólna** | Przedstawiono postulat dodania do projektu zmian przepisów ustawy Prawo upadłościowe;  - 49115 ust. 1d Prawa upadłościowego tak aby do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1a-lc, zaliczał się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, tylko w sytuacji, gdy na dzień ustalania planu spłaty środki pozostałe w masie upadłości pozwalają na zaspokojenie kosztów postępowania tymczasowo pokrytych ze Skarbu Państwa. Pogląd taki na gruncie obecnego brzmienia tego przepisu został wprawdzie zaprezentowany przykładowo w postanowieniu Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2022 r. (sygn. akt X Gz 678/22, niepubl.) ale w świetle obecnego brzmienia przepisu może budzić wątpliwości. Obecne brzemiennie przepisu w sposób nieuzasadniony premiuje upadłych, którzy w trakcie postępowania upadłościowego w żaden sposób nie przyczyniają się do pokrywania kosztów tego postępowania;  - dodanie regulacji zgodnie, z którą w postępowaniach upadłościowych wobec osób nieprowadzących działalności gospodarczej prowadzonych zgodnie z przepisami części pierwszej Prawa upadłościowego (art. 4911 ust. 2, art. 4915 ust. 2 Prawa upadłościowego) nie będą stosowane przepisy art. 163 i 164 oraz art. 200a-200g Prawa upadłościowego. W przypadku ustalania wynagrodzenia syndyka zastosowanie znajdować powinien art. 4919 Prawa upadłościowego, gdyż w wielu przypadkach prowadzonych postępowań upadłościowych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej ustalenie wynagrodzenia syndyka w wysokości wynikającej z treści art. 163 nie znajduje uzasadnienia w nakładzie pracy oraz zakresie czynności podejmowanych w danym postępowaniu przez syndyka. | Uwaga uwzględniona częściowo:  - proponuje się nowe brzmienie art. 49115 ust. 1d:  Do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1a-lc, zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba że na dzień ustalenia płaty spłaty wierzycieli dłużnik nie pokrył w całości kosztów postępowania tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa. Do okresu spłaty nie zalicza się okresu warunkowego umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli.  W odniesieniu do proponowanej zmiany w zakresie stosowania art. 163, 164 oraz 200a i 200g w postępowaniach dot. osób fizycznych, w których stosuje się przepisy ogólne, uwaga nie została uwzględniona. Uzasadnieniem jest spójność systemu – skoro w określonych w ustawie przypadkach (art. 4911 ust. 2) w postępowaniu dot. osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, stosuje się przepisy ogólne, to nie powinno być w zakresie wyjątków – także w zakresie ustalania wynagrodzenia i możliwość powołania syndyka na podstawie uchwały wierzycieli. |
|  | **Prezes UODO** | **Uwaga ogólna** | Mając na uwadze projektowany art. 5b ustawy Prawo restrukturyzacyjne, w ocenie organu nadzorczego – o ile będą przetwarzane dane o charakterze osobowym na podstawie art. 5b - istnieje uzasadnienie dla przeprowadzenia tzw. testu prywatności, tj. oceny skutków dla ochrony danych ze względu na rodzaj przetwarzania, w szczególności następującego przy użyciu nowych technologii, ale także gdy charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób. Organ nadzorczy poddaje pod rozwagę Projektodawcy art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, który reguluje obowiązek dokonania – przed rozpoczęciem przetwarzania albo w związku z  tworzeniem przepisów regulujących operację lub zestaw operacji przetwarzania – oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Analiza przepisów projektu – chociażby art. 1 pkt 2 projektu ustawy, który wskazuje, że „Minister Sprawiedliwości gromadzi, przechowuje oraz udostępnia Komisji Europejskiej dane, na zasadach określonych w art. 29 dyrektywy 2019/1023 (…)” prowadzi do wniosku, że projektowane rozwiązania powodują takie ryzyko oraz uzasadnia przeprowadzenie oceny skutków operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych planowanych w wykonaniu rozwiązań przyjmowanych tymi bardzo ogólnymi przepisami prawa krajowego. Ma tu również znaczenie hierarchia aktów prawa oraz niemożność stosowania przepisów rangi dyrektywy wprost w prawie krajowym. Zgodnie z art. 35 ust. 7 rozporządzenia 2016/679 ocena skutków zawiera co najmniej: systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania; ocenę, czy operacje są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów; ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności podmiotów danych; środki  planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa, które mają zapewnić ochronę danych osobowych. Wsparciem dla Projektodawcy jest Inspektor Ochrony Danych (art. 37-39 rozporządzenia 2016/679) - osoba, która ze względu na posiadaną wiedzę z zakresu ochrony danych osobowych powinna wspomóc Projektodawcę w przeprowadzeniu stosownej analizy i oceny. Wprowadzeniu regulacji w prawie krajowym, odpowiadających wymogom dyrektywy, powinna towarzyszyć analiza zgodności z normami rozporządzenia 2016/679. Przeprowadzenie takiej analizy powinno prowadzić do wykazania niezbędności przetwarzania określonych kategorii danych osobowych we wskazanym konkretnie celu i zakresie oraz oceny ryzyka projektowanych (przyjmowanych) rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych. Jeśli natomiast mowa o podstawach prawnych przetwarzania danych osobowych, do których odnosi się lakonicznie sformułowany ww. art. 5b to przypomnieć trzeba wymogi wynikające z art. 6, zwłaszcza ust. 3 rozporządzenia 2016/6792. | Uwaga nieuwzględniona.  Ocena skutków jest niezbędna, gdy projektowane procesy przetwarzania danych - w szczególności następujące z użyciem nowych technologii - ze względu na rodzaj przetwarzania, jego charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych (art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679). W ocenie Ministra Sprawiedliwości takie ryzyko nie dotyczy przedmiotowego projektu. Dodawany art. 5b dotyczy bowiem wyłącznie danych statystycznych, co wynika bezpośrednio z art. 29 dyrektywy 2019/1023. Na jego podstawie nie będą przetwarzane żadne dane osobowe uczestników postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. |
|  | **Prezes UODO** | **art. 1 pkt 2 projektu** | Wątpliwości organu nadzorczego budzi art. 1 zmiana 2 projektu ustawy dodający art. 5b w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588 i 2140 oraz z 2022 r. poz. 655) w brzmieniu: „Minister Sprawiedliwości gromadzi, przechowuje oraz udostępnia Komisji Europejskiej dane, na zasadach określonych w art. 29 dyrektywy 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów a także zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz.Urz. UE L 172 z 26.06.2019 r. str. 18)”. Przedmiotowy przepis w sposób bardzo ogólny odnosi się do zasad przetwarzania określonych informacji, w tym także nie można wykluczyć, że odnosić się będzie do danych osobowych, odwołując się wprost do art. 29 Dyrektywy 2019/1023. Zgodnie z ust. 1 ww. przepisu dyrektywy państwa członkowskie co roku, na poziomie krajowym, gromadzą i agregują dane dotyczące postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, w podziale na rodzaj postępowania, oraz obejmujące określone elementy. W związku z powyższym to przepisy krajowe powinny szczegółowo regulować kwestie związane z przetwarzaniem przedmiotowych danych. Jest to tym bardziej istotne jeśli ma dotyczyć przetwarzania danych osobowych przez organ publiczny, w wykonaniu przypisanego mu niniejszymi przepisami obowiązku prawnego (czy dla zadania realizowanego w interesie  publicznym), które to działania mogą być podejmowane jedynie zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności oraz zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, tj. w granicach i na podstawie przepisów prawa statuujących określone obowiązki i kompetencje (zadania). Projektowany art. 5b nie wskazuje tymczasem w jakim celu, na jakich zasadach, w jaki sposób przez jaki okres Minister Sprawiedliwości przetwarza, w szczególności gromadzi i przechowuje oraz w jakim trybie udostępnia te dane. W aktualnie obowiązujących przepisach ustawy Prawo restrukturyzacyjne art. 5a stanowi o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, natomiast projektowane przepisy nie odnoszą się wprost do tego rejestru. W opinii organu nadzorczego projektowane przepisy wymagają zatem uzupełnienia we wskazanym zakresie. Przepisy powinny wskazywać w jakim celu/celach, na jakich zasadach oraz jakie podmioty będą odpowiedzialne za prowadzenie/uzupełnianie rejestru/systemu oraz przetwarzanie danych; czy rejestr będzie nowym rejestrem czy dane będą gromadzone w ramach już istniejącego rozwiązania. Warto dodać, że dokumentacja i wynikający z niej zasób informacji o charakterze osobowym musi podlegać odpowiednim zabezpieczeniom – poszanowanie zasady poufności i integralności (art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679) oraz zasady rozliczalności, określonej w art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679. Konieczne jest określenie czy powstały w ten sposób zasób informacyjny będzie spełniał warunki rejestru publicznego, a zatem wszystkie elementy jego kształtowania powinny być dokładnie określone przez projektodawcę stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2021 r., poz. 670). Uzasadnienie do projektu ustawy nie zawiera takich wyjaśnień, brak w tym zakresie przedstawienia oceny skutków, o której wyżej mowa, zatem nie wiadomo czy projektodawca dokonał stosownej analizy. Konieczne jest zatem uzupełnienie przez Projektodawcę projektu, o wskazane kwestie. Charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz stan wiedzy technicznej jak również ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania danych, które ma następować na podstawie regulacji obecnie proponowanej mocą dodawanego art. 5b powinny być brane pod uwagę także przy uwzględnieniu ochrony danych w fazie projektowania, zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania w szczególności w związku z będącym elementem procesu legislacyjnego kształtowaniem mocą przepisów prawa sposobów przetwarzania, jak i w czasie wykonywania operacji na danych (art. 25 ust. 1), konieczne jest wdrożenie takich środków technicznych i organizacyjnych, aby ochrona danych gwarantowana była domyślnie (art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/679). Dla zachowania zgodnego z przepisami rozporządzenia 2016/679 przetwarzania danych osobowych znaczenie ma także integralność i poufność ich przetwarzania, co uwzględnić należałoby w przedmiotowych przepisach. Konieczne jest również określenie ról podmiotów/innych organów niż Minister Sprawiedliwości, o ile będą one mieć dostęp do rejestru. Podkreślenia wymaga, że rola administratora ma kluczowe znaczenie w stosowaniu przepisów rozporządzenia 2016/679, ponieważ to administrator jest adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu  prawnego. Odpowiada on m.in. za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/679; za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, a także jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie, lub które prowadzone jest w jego  imieniu (motyw 74). Przypisanie określonej roli wiąże się z określeniem na poziomie ustawy wszystkich celów przetwarzania danych, zadań zobowiązanych lub uprawnionych, z którymi przetwarzanie danych wiąże się w sposób bezpośredni lub pośredni. | Uwaga nieuwzględniona  Jak wskazano wyżej, dodawany art. 5b, dotyczący gromadzenia danych, na zasadach określonych w art. 29 dyrektywy 2019/1023, dotyczy wyłącznie danych statystycznych, co wynika bezpośrednio z powołanego art. 29. Na jego podstawie nie będą przetwarzane żadne dane osobowe uczestników postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. |
|  | **Prezes UODO** | **art. 1 pkt 5 projektu** | Zwrócić uwagę należy na art. 1 zmiana 5, który dotyczy zmiany art. 10 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne i wskazuje na „informację o wierzycielach” (pkt 8b) oraz „informację o wspólnikach lub akcjonariuszach dłużnika” (pkt 8c) bez doprecyzowania jaki katalog danych osobowych będą zawierały te informacje. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) niezbędne jest wskazanie zakresu danych osobowych wierzycieli, wspólników, akcjonariuszy dłużnika, aby przetwarzane były dane niezbędne, adekwatne do celów. | Uwaga uwzględniona.  Proponuje się, aby art. 10 ust. 1 pkt 8b i 8c Prawa restrukturyzacyjnego otrzymał następujące brzmienie:  8b) informację o wierzycielach, którzy będą objęci układem, z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy każdego z nich, wraz z wysokością przysługujących im wierzytelności oraz wskazaniem grup do których należą, jeżeli przewidziano taki podział;  8c) informację o wspólnikach lub akcjonariuszach dłużnika, z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy każdego z nich, wraz ze wskazaniem przysługujących im udziałów lub akcji; |
|  | **Prezes UODO** | **art. 1 pkt 7 projektu** | Art. 1 zmiana 7, który dodaje art. 17a ustawy Prawo restrukturyzacyjne w brzmieniu: „Sąd może porozumiewać się z nadzorcą albo zarządcą w sprawach dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego bezpośrednio oraz z użyciem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przez telefon, faks lub pocztę elektroniczną”. Przypomnieć należy, że w polskim porządku prawnym nie istnieje obowiązek posiadania adresu poczty elektronicznej, jak również numeru telefonu. W związku z tym dane te mogą być podane fakultatywnie (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679). | Uwaga nieuwzględniona  Projektowany przepis wskazuje na możliwość opcjonalnego kontaktowania się przez Sąd z nadzorcą lub zarządcą i nie nakłada na nadzorców lub zarządców obowiązku wskazywania przez nich ani numeru telefonu, ani adresu poczty elektronicznej. Wydaje się jednak oczywistym, że z punktu widzenia prowadzonej przez te osoby działalności, uzasadnionym jest, aby korzystały one z tych środków komunikacji. Ponadto zaznaczyć należy, że analogiczna regulacja funkcjonuje już na gruncie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r.  Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520) w art. 152 ust. 3.), co powoduje potrzebę jednolitej regulacji w obrębie także postępowań restrukturyzacyjnych, w których potrzeba bezpośredniego kontaktu z sędzią komisarzem jest równie istotna jak w przypadku postępowań upadłościowych. |
|  | **Prezes UODO** | **art. 1 pkt 14 i 15 projektu** | Wskazać należy na art. 1 zmiana 14, który wprowadza zmiany w art. 38 ust. 1a ustawy Prawo restrukturyzacyjne, które dotyczą „sądowej listy doradców restrukturyzacyjnych” - jest to zwrot zbyt ogólny, wymagający doprecyzowania, z którego nie wynika czy przedmiotowe listy będą zawierały dane/informacje o charakterze osobowym, a jeżeli tak to jakie dane. Doprecyzowania takiego wymaga konieczność poszanowania przepisów rozporządzenia 2016/679 (w tym zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości – art. 5 ust. 1 lit a), zasady ograniczenia celu - art. 5 ust. 1 lit. b) zasady minimalizacji danych – art. 5 ust. 1 lit. c), ograniczenia przechowywanie czyli retencji danych – art. 5 ust. 1 lit. e) i dookreślenia powyższych projektowanych regulacji. Analogiczna uwaga dotyczy zmiany w art. 51 ust. 1a ustawy Prawo restrukturyzacyjne (art. 1 zmiana 15 projektu ustawy), jak również art. 5 zmiana 3 dotyczący brzmienia art. 17c ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1007).  Art. 1 zmiana 14 lit. c wskazuje, że „Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, kategorie spraw oraz tryb i sposób powoływania nadzorcy sądowego albo organu, do którego przepisy o nadzorcy sądowym stosuje się odpowiednio za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.” **Z projektowanego przepisu nie wynika czy sprawy są prowadzone w „zinformatyzowanym postępowaniu”, co wymaga uzasadnienia przez projektodawcę wskazanego rozwiązania.** Analogiczna uwaga dotyczy art. 1 zmiany 15 lit. c. | Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie.  Dane osobowe objęte sądową listą doradców restrukturyzacyjnych zostaną precyzyjnie określone w treści rozporządzenia, o którym mowa w art. 1 pkt 14 lit. c projektu i będą obejmować imię i nazwisko doradcy restrukturyzacyjnego. osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego w oświadczeniu, o którym mowa w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego będzie zobowiązana do obligatoryjnego podania numeru licencji doradcy restrukturyzacyjnego, czy licencja doradcy restrukturyzacyjnego jest zwieszona; czy osoba ma przyznany tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego; nazwy sądów upadłościowych lub restrukturyzacyjnych w których chcę pełnić funkcje pozasądowych organów postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego; kategorie spraw, w których chce pełnić funkcję tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio lub chce pełnić funkcję nadzorcy sądowego, zarządcy albo organu, do którego przepisy o nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio; czy spełnia wymogi określone w art. 1571 ust. 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520) lub w art. 38 ust. 1d lub w art. 51 ust. 1d. ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309) wraz ze wskazaniem sygnatur spraw restrukturyzacyjnych i spraw upadłościowych z nazwą sądu prowadzącego postępowanie, w których osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego pełniła funkcję organów pozasądowych oraz w których spółka handlowa, w której osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego jest lub była wspólnikiem ponoszącym odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkiem zarządu reprezentującym spółkę, pełni lub pełniła funkcję organów pozasądowych, z zaznaczeniem spraw prawomocnie ukończonych; Czy funkcje pozasądowych organów postepowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego chce pełnić osobiście czy też jako spółka handlowa. Ponadto w treści uzasadnienia wyraźnie wskazano, że lista doradców restrukturyzacyjnych *„będzie prowadzona w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, przy każdym sądzie upadłościowym/restrukturyzacyjnym”.* |
|  | **Sąd Apelacyjny w Katowicach** | **Art. 1 pkt 14 i art. 3 pkt 8 Projektu** | Proponowane zmiany nie są właściwe, albowiem ich celem nie jest usprawnienie postępowań ani też zapewnienie profesjonalnej i fachowej obsługi postępowań, a jedynie zapewnienie równego dostępu doradców do postępowań bez względu na posiadane doświadczenie, wiedzę, profesjonalizm i zaangażowanie. Celem postępowania upadłościowego nie jest zapewnienie równomiernego dostępu doradców restrukturyzacyjnych do postępowań. Cel ustawy prawo upadłościowe jest określony w art. 2 prawa upadłościowego. Proponowane zmiany prowadzą do losowego wyboru syndyka do postępowania, za którego przebieg odpowiada sąd i sędzia komisarz. Dlatego w ocenie Sędziów, to sąd powinien mieć wpływ na dobór doradców restrukturyzacyjnych. Dobro postępowań upadłościowych i restukturyzacyjnych, ich sprawny, profesjonalny i fachowy przebieg to nadrzędna zasada, którą powinien kierować się sąd przy wyborze doradcy restrukturyzacyjnego.  Trzeba mieć na względzie jaka odpowiedzialność ciąży na sądzie, sędzim komisarzu. Sędzia komisarz zgodnie z art. 152 prawa upadłościowego kieruje postępowaniem, dlatego dobór właściwych osób do pełnienia funkcji w postępowaniu upadłościowym winien pozostać w gestii sądu a nie losowego przydziału. Sąd w toku postępowania nie może zdać się na losowy przydział kluczowego organu postępowania.  Środki dyscyplinujące nie zawsze będą w stanie w krótkim czasie, bez szkody na przebiegu postępowania wyeliminować doradców, którzy nie wykonują należycie i profesjonalnie obowiązków lub nie mają dostatecznego doświadczenia i wiedzy w prowadzeniu skomplikowanych pod względem prawnym lub faktycznym postępowań, do których zaliczyć można także część postępowań prowadzonych wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności, gdzie występują przypadki bezskuteczności czynności prawnych.  Ponadto:  1. Dotychczasowa praktyka wskazuje, iż najlepiej w roli syndyków sprawdzają się osoby z wykształceniem ekonomicznym, a także prawniczym - głównie radcowie prawni, wszyscy posiadający doświadczenia w pracy na stanowiskach związanych z zarządzaniem, marketingiem bądź obsługą podmiotów gospodarczych. Kilkunastoletni okres stosowania prawa upadłościowego pozwolił wyłonić grupę syndyków, którzy w sposób profesjonalny i szybki przeprowadzają likwidację masy upadłości. Przy powierzaniu funkcji syndyka, nadzorcy, tymczasowego nadzorcy sądowego uwzględnia się opinie sędziów komisarzy, którzy na co dzień współpracują z syndykami, a zatem mogą rzetelnie ocenić umiejętności syndyka, dotychczasowe doświadczenie syndyka i efektywność jego działań, miejsce zamieszkania, ilość prowadzonych postępowań. Osobom, które po raz pierwszy są powoływane do pełnienia wyżej wymienionych funkcji, powierza się upadłości małych i średnich firm oraz upadłości konsumenckie z nieskomplikowanym stanem prawnym lub faktycznym.  2. Do pełnienia funkcji syndyka, nadzorcy, zarządcy powinny być powoływane osoby, których głównym przedmiotem działalności jest prowadzenie postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Takie osoby znają biegle przepisy prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego, a wobec powyższego swoją aktywność mogą skupić przede wszystkim na czynnościach związanych z efektywną likwidacją majątku, bądź zawarciem układu. Sąd wyznaczając konkretną osobę na stanowisko syndyka, za każdym razem dokonuje analizy obciążenia kandydata na syndyka innymi obowiązkami i innymi postępowaniami.  3. Należy wskazać, iż sąd powołując konkretną osobę na stanowisko syndyka kieruje się zasadami racjonalności. Decyzję o ogłoszeniu upadłości i wyznaczeniu na stanowisko syndyka w sprawach upadłościowych przedsiębiorców podejmuje trzech sędziów zawodowych. Sędziowie orzekający w przedmiocie ogłoszenia upadłości są również sędziami komisarzami, a zatem mają świadomość jaki jest zakres obowiązków syndyka, znają kandydata na syndyka, wiedzą jakie postępowania upadłościowe prowadził lub aktualnie prowadzi, a w szczególności na jakim są etapie i czy kandydat może bez szkody dla prowadzonych już postępowań, prowadzić kolejne postępowanie.  4. Z praktyki wynika, iż fakt prowadzenia kilku upadłości przez jedną osobę nie musi i z reguły nie wpływa niekorzystnie na przebieg postępowania upadłościowego. Doświadczony syndyk, który prowadzi kilka postępowań, będących na różnym etapie zaawansowania, swoje obowiązki wykonuje bez zastrzeżeń. Taka osoba świetnie zna przepisy prawa upadłościowego, sprawnie przeprowadza inwentaryzację masy, bez zwłoki i błędów sporządza listę wierzytelności, plan podziału i sprawozdania rachunkowe i opisowe. Likwidacja masy w takich przypadkach również przebiega sprawnie, albowiem doświadczony syndyk wie jak kierować postępowaniem, umie organizować swoją pracę i pracę zatrudnionych przez siebie osób, wie gdzie poszukiwać potencjalnych nabywców majątku upadłego, kiedy i jak składać wymagane okolicznościami i przepisami prawa upadłościowego wnioski i pisma do organów władzy, administracji państwowej i samorządowej, w tym Urzędu Skarbowego, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, ZUS, itp. Doświadczony syndyk swoją aktywność koncentruje na likwidacji masy.  5. Doświadczenie wskazuje także na fakt, iż bardzo często zastrzeżenia, co do sprawnego przebiegu postępowania i uchybienia, pojawiają się w postępowaniach prowadzonych przez osoby powołane na stanowisko syndyka po raz pierwszy.  6. Intencją sędziów komisarzy i sądu jest, aby postępowania upadłościowe przebiegały w sposób sprawny, szybki i aby w jego wyniku wierzyciele zostali zaspokojeniu w stopniu najwyższym. Przy wyborze syndyków kierują się właśnie tymi zasadami. Nie oznacza to, że syndykami ustanawiane są wciąż te same osoby. Oczywiście pozostaje, w poszczególnych okresach grupa osób, którym częściej niż innym powierza się te stanowiska, ale wiąże się to właśnie z odpowiedzialnością za przebieg i wynik postępowania, jaką musi wziąć na siebie sąd i sędzia komisarz.  7. W sprawach o nieskomplikowanym charakterze sąd powierza prowadzenie upadłości osobom niewykonującym dotychczas funkcji syndyka i nadzorcy, aby w ten sposób poszerzać grupę osób kompetentnych do prowadzenia postępowań upadłościowych i naprawczych.  8. Zauważyć należy, iż w niektórych krajach Unii Europejskiej, w tym we Francji postępowanie upadłościowe prowadzą zawodowi syndycy.  9. Wpis na listę doradców restrukturyzacyjnych nie daje żadnej gwarancji należytego pełnienia obowiązków określonych przepisami prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego przez te osoby. Dlatego przy wyborze osób do pełnienia tak ważnych funkcji, sąd musi zachować szczególną ostrożność, zwłaszcza, iż informacje o kandydatach, znajdujących się na liście są bardzo lakoniczne i ograniczają się do załączenia dokumentów wymaganych rozporządzeniem.  10. Istotna jest też okoliczność położenia kancelarii doradcy restrukturyzacyjnego i jej odległość od siedziby sądu a w tym w szczególności od miejsca położenia majątku dłużnika. Trudno wyobrazić sobie sprawny przebieg postępowania, kontakt z upadłym, oględziny masy w sytuacji, możliwość zapoznania się z aktami syndyka, gdy doradca ma swoją kancelarię w innym niż sąd okręgu, często oddalonym o kilkadziesiąt lub kilkaset kilometrów. | Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Jak już wyżej wskazano, proponowany model łączy elastyczność z koniecznością zapewnienia zobiektywizowanego modelu wyboru licencjonowanego podmiotu, do pełnienia funkcji w postępowaniu upadłościowym lub restrukturyzacyjnym. Sąd dysponuje natomiast mechanizmem korygującym, który pozwala na pominięcie sądowej listy, przy czym rozstrzygnięcie w tym przedmiocie wymaga uzasadnienia i jest zaskarżalne. Rozwiązanie takie pozwoli na uniknięcie jakichkolwiek zarzutów co do braku transparentności czy też sytuacji korupcjogennych przy wyborze pozasądowego organu upadłościowego. |
|  | **Sąd Apelacyjny w Warszawie** | art. 3 pkt 8 i 22 projektu | Pod rozwagę poddać należy dodanie do katalogu przepisów o postępowaniu upadłościowym, których nie stosuje się w postępowaniach prowadzonych wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, art. 1571 w brzmieniu proponowanym w projekcie. Postępowanie prowadzone wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej charakteryzują się z reguły mniejszym stopniem skomplikowania pod względem faktycznych oraz prawnym niż postępowania dotyczące podmiotów prowadzących działalności gospodarczą, jak również stopień skomplikowania poszczególnych postępowań upadłościowym osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczych jest do siebie zbliżony. Wynagrodzenie przyznawane syndykowi w tych postępianiach ustalane jest w oparciu o kryteria określone w art. 4919 Prawa upadłościowego, a nie na podstawie art. 162 i n. Prawa upadłościowego, co powoduje, że wysokość wynagrodzenia syndyka w postępowaniu dotyczącym osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej nie jest w takim stopniu jak w przypadku postępowania upadłościowego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą uzależniona od majątku upadłego, czy liczby wierzycieli biorących udział w postępowaniu. Powyższe wskazuje, że w przypadku postępowań osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej istnieje zdecydowanie mniejszej ryzyko koncentrowania dużej liczby postępowań w ograniczonym gronie doradców restrukturyzacyjnych. Dodatkowo wyrażono wątpliwość (zwłaszcza w świetle w dalszym ciągu występujących problemów technicznych w funkcjonowaniu systemu teleinformatycznego obsługującego upadłościowe i restrukturyzacyjne postępowania sądowe), czy w realiach postępowań osób nieprowadzących działalności gospodarczej, których liczba jest znaczne większa niż pozostałych postępowań upadłościowych, proponowany w projekcie sposobów wyznaczania syndyka będzie odpowiednio funkcjonował pod względem technicznym. Nie trudna do wyobrażenia jest przykładowo sytuacja, gdy w tej samej chwili kilku orzeczników w danym sądzie będzie przygotowywało postanowienie o ogłoszeniu upadłości. Powstaje wątpliwość czy wówczas system teleinformatyczny będzie w stanie „obsłużyć" jednocześnie wszystkie te postępowania, przy uwzględnieniu konieczności wyznaczenia w tych sprawach syndyka z tej samej list.  Doradcy restrukturyzacyjni posiadają różny poziom wiedzy oraz doświadczenia zawodowego, wobec czego obowiązek wyznaczenia syndyka na podstawie sądowej listy, według kolejności, może prowadzić do obniżenia poziomu czynności podejmowanych w toku postępowania. Konsekwencją tego może być wydłużenie czasu trwania postępowań upadłościowych oraz obniżenie poziomu stopnia zaspokojenia wierzycieli. | Uwaga nieuwzględniona  Założeniem niniejszego projektu jest, aby wszystkie sprawy upadłościowe, w tym te dotyczące osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej przydzielane były zgodnie z kolejnością określoną na liście doradców restrukturyzacyjnych. Rozwiązanie takie gwarantuje bowiem sprawiedliwy podział spraw pomiędzy doradców restrukturyzacyjnych, bez względu na ich kategorię. Założeniem niniejszego projektu jest, aby doradcy restrukturyzacyjni mogli, na równych zasadach, prowadzić zarówno sprawy dotyczące upadłości konsumenckiej, jak i sprawy dotyczące przedsiębiorców. W postępowaniach prowadzonych wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej znajdzie natomiast zastosowanie art. 1571 ust. 3, zgodnie z którym w uzasadnionych przypadkach sąd wyznacza syndyka, biorąc pod uwagę specyfikę danej sprawy, doświadczenie i dodatkowe kwalifikacje osoby posiadającej licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz, w przypadku jej przedstawienia, opinię co do wyboru osoby syndyka, złożoną przez uznanych przez dłużnika wierzycieli, dysponujących co najmniej połową uznanych przez dłużnika wierzytelności.  Jeżeli chodzi o kwestię działania systemu informatycznego, to założeniem jest, że będzie on funkcjonował w sposób zapewniający realizację przepisów ustawowych. |
|  | **Sąd Apelacyjny w Warszawie** | art. 3 pkt 12 projektu | W zakresie stosowania do powyższych postępowań projektowych przepisów art. 200a-200g wskazano, iż z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że w ocenie projektodawcy instytucja uchwały zgromadzenia wierzycieli w przedmiocie zmiany syndyka nie powinna być stosowania w postępowaniach upadłościowych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, gdyż postępowania te skupione są na oddłużeniu dłużnika, a nie na jak najwyższym stopniu zaspokojenia roszczeń jego wierzycieli. Skoro takie podejście do tej kwestii zostało zaprezentowane uzasadnieniu projektu, to konsekwencja wymaga, aby przepisów art. 200a-200g nie stosować we wszystkich postępowaniach upadłościowych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, w tym także tych prowadzonych w trybie określonym w art. 4911 ust. 2 Prawa upadłościowego. Dopuszczenie stosowania powyższych przepisów do postępowań prowadzonych w trybie określonym art. 4911 ust. 2 Prawa upadłościowego może spowodować dodatkowe komplikacje, w tym zawłaszcza w liczeniu terminu, o którym mowa w projektowanym art. 200a ust. 1 w przypadku, gdy o prowadzeniu postępowania upadłościowego w trybie określonym w art. 4911 ust. 2 sąd postanowi już po ogłoszeniu upadłości, co zazwyczaj ma miejscu po upływie dwóch miesięcy od dnia wyznaczenia syndyka. | Uwaga niezasadna.  Podkreślenia wymaga, że przepis art. 4911 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe odnosi się do postępowań o podwyższonym stopniu skomplikowania, w szczególności ze względu na znaczny rozmiar majątku dłużnika czy też znaczną liczbę wierzycieli. Sytuacja majątkowa osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej może być tak rozbudowana, że uproszczenia określone w przepisach o upadłości konsumenckiej mogłyby być niewystarczające do zadania stojącego przed organami postępowania. W szczególności sytuacja taka może dotyczyć byłych przedsiębiorców, w nieodległym okresie zakończyli działalność gospodarczą. Jeżeli w takiej sytuacji Sąd Upadłościowy stwierdzi, że zachodzą przesłanki do prowadzenia sprawy według przepisów ogólnych, to nie ma podstaw do wyłączenia zastosowania w takiej sytuacji projektowanych przepisów art. 200a-200g. |
|  | **Prezes UODO** | art. 3 pkt 12 projektu | Wątpliwości budzi art. 3 zmiana 12 projektu ustawy, który w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1228) w tytule IV w dziale III w rozdziale 2 po oddziale 2 dodaje oddział 2a, w którym w art. 200b ust. 2 projektodawca wskazuje na wierzycieli ujętych „na liście wierzytelności zatwierdzonej przez sędziego komisarza”, nie precyzując jakie dane osobowe będą zawierały przedmiotowe listy. Przepis ten odnosi się w ust. 4 do głosowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W tym miejscu zwrócić uwagę należy, że dokumentacja i wynikający z niej zasób informacji o charakterze osobowym musi podlegać odpowiednim zabezpieczeniom, zgodnie z poszanowaniem zasady poufności i integralności (art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679) oraz zasady rozliczalności,  określonej w art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679. | Uwaga niezasadna  Treść listy wierzytelności została określona w art. 245 Prawa upadłościowego. Przepis ten stanowi, że na liście wierzytelności umieszcza się w osobnych rubrykach:  1) liczbę porządkową;  2) imię i nazwisko wierzyciela albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku - inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, oraz firmę, pod którą działa wierzyciel będący przedsiębiorcą, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres oraz NIP, jeżeli wierzyciel ma taki numer;  3) sumę każdej wierzytelności podlegającej uznaniu;  4) kategorię, w jakiej wierzytelność podlega zaspokojeniu;  5) informację o istnieniu i rodzaju zabezpieczenia wierzytelności;  6) informację, czy wierzytelność jest uzależniona od warunku;  7) (uchylony);  8) uzasadnienie odmowy uznania zgłoszonej wierzytelności.  9) (uchylony);  1a. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się dane, o których mowa w art. 22 ust. 4.  2. (uchylony).  3. (uchylony).  4. Syndyk załącza do listy wierzytelności oświadczenie upadłego i podane przez niego uzasadnienie, jeżeli upadły złożył takie oświadczenie, albo wzmiankę, że upadły oświadczenia takiego nie złożył i z jakiej przyczyny.  Powielanie treści powołanegoprzepisu uznać należy za nieuzasadnione z punktu widzenia techniki prawodawczej. |
|  | **Sąd Apelacyjny w Warszawie** | art. 3 pkt 16 projektu | Zasadne jest dodanie do zawartego w art. 222 ust. 1a Prawa upadłościowego katalogu zażaleń, zażalenia na postanowienie, o którym mowa w art. 49110 ust. 4 Prawa upadłościowego, tj. w przedmiocie umorzenia postępowania. Postanowienie o umorzeniu postępowania upadłościowego jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie, podobnie jak postanowienia, o których mowa w art. 49114 ust. 7 Prawa upadłościowego. Właściwym będzie zatem aby postanowienia w tym zakresie były rozpoznawane przez sąd drugiej instancji, a nie przez sąd upadłościowy w innym składzie. | Uwaga zasadna.  Odpowiednia zmiana zostanie naniesiona w art. 3 pkt 16 – art. 222 ust. 1a (dodanie art. w art. 49110 ust. 4) |
|  | **Sąd Apelacyjny w Warszawie** | 3 pkt 24 projektu | Uzasadnione jest pozostawienie obecnego brzmienia art. 49114 ust. 3 Prawa upadłościowego, uzupełnione o obowiązek złożenia przez syndyka sprawozdania, o którym mowa w projektowanym brzmieniu tego przepisu. Akta postępowania prowadzone przez syndyka są innymi (oddzielnymi) aktami, niż akta postępowania prowadzone przez sąd. Sąd orzekający ustalając plan spłaty wierzycieli (albo wydając inne postanowienie o którym mowa art. 49114 ust. 7 Prawa upadłościowego) powinien dysponować dokumentami, o których mowa w obecnym brzmieniu art. 49114 ust. 3. | Uwaga zasadna  w art. 49114 w ust. 3 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  „3) sprawozdanie z przeprowadzonych czynności. |